



Fullmäktigemöte 2009-05-09

Närvarande: se bilaga 1 (kolonirepresentanter) och bilaga 2 (deltagande politiker)

Plats: Paviljongen Öster I

Sammanfattning av samtal med politikerna under § 6 av mötet.

- § 6. Diskussion med politikerna om arrendeavgift, arrendelängd och framtiden för Lunds kolonister.

Charles Hallén agerade, i sin egenskap av ordförande, som moderator och ställde den första frågan. **Ska vi ha kolonirörelsen kvar i Lund?**

– Samtliga partier var eniga om att koloniverksamheten är viktig att ha kvar och att områdena är viktiga att bevara. Koloniområdena beskrevs som en del av stadens gröna lungor. – **Moderaterna (M)** sa att det är en fungerande blomstrand verksamhet och att det är ett stort tryck på att nya bostadsområden också ska få sina koloniområden. – **Demokratisk Vänster (DV)** påpekade att områdena är extra viktiga för allmänheten när staden förtätas. – **Vänstern (V)** ansåg att områdena kan komma att bli än viktigare i framtiden och att de även kan komma att bli viktiga ur matförsörjnings synpunkt. – **Socialdemokraterna (S)** ansåg att det kan finnas anledning att titta efter ny mark för att öppna upp nya koloniområden men frågade sig vem som i så fall ska företräda dessa områden. Eventuellt skulle man kunna tänka sig göra om odlingslotter till kolonier. – **Miljöpartiet (Mp)** tyckte det var viktigt att bygga fler koloniområden och menar att man på det sättet får gratis gröna områden. När Lund växer är det viktigt att det finns parker för aktiviteter och även ur kulturhistorisk synvinkel är koloniområdena viktiga. – **V** påpekade att områdena och verksamheten är friskvård på högsta nivå.

#### **Ska områdena kunna delas av vägar eller annan bebyggelse?**

– **DV:** Vi har agerat för att Solhällan ska detaljplaneskyddas som det är nu. En skrivelse i ärendet har gjorts till Kommunfullmäktige, skrivelsen finns också att tillgå på det här mötet. Alla koloniområden som finns i dag ska skyddas och även nya områden som eventuellt inrättas. – **V:** Vi tycker det går att planera på annat sätt än vad som görs idag. Det finns redan alldeles för mycket vägar så koloniområdena ska inte behöva delas för att nya vägar ska byggas. – **S:** När det gäller Solhällan så har vi tittat på flera möjliga förslag, vi har bland annat tittat på en väg i kanten av Solhällan. Det är beklagligt att det inte blivit så ännu. Ur vägsynpunkt är det kanske bättre att vägen går genom koloniområdet men om andra förslag tagits fram tidigare så hade kanske inte någon kolonistuga behövt lösas in av kommunen. Men den frågan måste gå att lösa på något sätt. – **M:** Det är viktigt att inte vägen delar koloniområdet. Frågan ligger troligen hos byggnadsnämnden men det är många intressen att ta hänsyn till och det är viktigt att få till en dialog med alla. Det finns flera olika förslag på hur vägen ska gå men det är ingen bra idé att dra

den genom koloniområdet. Så lite åkermark som möjligt ska användas och det ska göras i dialog med kolonisterna. – **Kristdemokraterna (Kd)**: Det är nog ingen som från början velat dela koloniområdet. Vård- och omsorg kan också ha synpunkter på närheten till vägen. Vi vet att frågan ligger hos byggnadsnämnden och att de jobbat en del med frågan. – **Centerpartiet (C)**: Det är viktigt att föra en dialog med samtliga intressenter som kan påverkas av dragningen av vägen. – **Kd**: Vi anser att vägen ska gå i kanten av Solhällan, inte genom området.

Charles: Var tar pengarna vägen som höjningen av arrendeavgiften avser? Avgiften har ju dessutom en indexuppräknig.

### **Anser ni att det är rätt att höja arrendeavgiften med 50 % för kolonier när man för fem år sedan höjde med 30 %?**

– **Kd**: Tekniska förvaltningen har föredragit för nämnden vad som händer och nämnden fick svaret att med den här höjningen kommer förvaltningens kostnad för koloniområdena att vara plus/minus noll. Kommunens kostnader är ansträngda just nu och varje del ska bära sig själv. Med den här höjningen kommer kolonisterna att stå för sina egna kostnader. – **C**: Kolonierna är trevliga men ska inte finansieras via skattemedel. Dalby och Veberöd ska ju inte behöva betala för kolonierna i Lund. När det gäller kostnaderna för koloniområdena borde vi inte vara oense om siffrorna. Uppgifterna kommer från tekniska förvaltningens tjänstemän. – **Folkpartiet (Fp)**: Det är fel att se på tidigare höjning utan att se på vad kostnaderna är idag. Kan vi ta skattemedel för att subventionera? Det kan vi inte, budgeten måste gå ihop. Men det är inte tänkt att suga pengar ut kolonisterna. Blir kolonisterna subventionerade ska andra också ha subventioner. – **M**: Kostnaden för koloniverksamheten betalas av alla områden. Periodiskt underhåll är den största kostnaden men den hålls nere av att tekniska förvaltningen anlitar KL-gruppen som betalas av socialförvaltningens arbetsmarknadsprojekt som därigenom blir en indirekt subventionering. Markens värde tar inte kommunen ut någon arrendeavgift för. Kolonisterna ska inte skattesubventioneras, kolonisterna ska själva stå för de direkta kostnaderna men kommunen ska inte heller gå med vinst på kolonierna. – **DV**: Vi har bara ersättare i tekniska nämnden men tycker arrendeavgiftens storlek ska tas upp i kommunfullmäktige. Därför har vi lämnat en interpellation i fullmäktige till Thomas Avenborg om att det är orimligt att höja så mycket på en gång. Nej, vi tycker 50 % höjning är alldeles för mycket. – **V**: I tekniska nämnden yrkade vi tillsammans med socialdemokraterna att höjningen inte ska vara så stor. Koloniområdena är en del av Lunds stad och ska till viss del subventioneras av kommunen. Men andra som inte är kolonister känner sig inte helt välkomna på områdena. Vi tycker man ska ta kontakt med områdena för att diskutera hur det ska kunna bli bättre. Hur ska det kunna kännas som hela kommunens område? – **S**: Vi vill först ha en dialog, som idag, om vad kostnaderna egentligen är. Med en fortsatt dialog är vi beredda att subventionera till en del. Index bör ju följa kostandsutvecklingen och det borde vara inbyggt i uträkningen. Det finns många områden i kommunen som delvis är subventionerade, torgverksamheten står inte hel-

ler för alla kostnader och det finns flera kolonister som även bor i Dalby. Det är viktigt att visa tydligt vad kostnaderna består av och det är mycket olyckligt när någon säger att koloniavgifterna ska gå till Stadsparkens upprustning. Lund är ingen särskilt grön stad och det är viktigt att se till att områdena är öppna för andra invånare. Då borde 20 % höjning av arrendet räcka. – **Mp**: Vi tycker också att 20 % höjning borde räcka. Att äga och sköta en koloni är rena friskvårdsarbetet och grönskan kommer alla till del. Varför ska då koloniområdena bära sina egna kostnader när vi till exempel delar på kostnaden för fotbollsplaner, parker och simhallar? Arrendehöjningen ska vara högst 20 %.

Koloniområdena skapar en social gemenskap och är gröna lungor i staden vilket alla invånare får del av. Självklart borde områdena kunna vara subventionerade. – **V**: När det gäller saluhallens hyreshöjning skedde den stegvis till en rimlig nivå i förhållande till de faktiska kostnaderna. Om avgiften därefter indexregleras så minskar behovet att göra nya avgiftshöjningar. – **S**: Kommunen borde kunna subventionera med ett visst antal procent. – **M**: Visst görs väldigt mycket av arbetet på områdena av kolonisterna men det finns ändå ett periodiskt underhåll som blir en utgift för kommunen. Föreningsavtal var en möjlighet för koloniområdena att hålla nere de kostnaderna. Vi accepterar att man inte vill ta över kostnaderna för det periodiska underhållet som bland annat är kostnader för träd som ska fällas. Men det hade blivit väldigt mycket dyrare om vi skulle ha gjort mer. – **Kommentar från åhörarna**: Kommunen subventionerar isbanor och annan verksamhet. Om vi inte kan springa 800 meter längre så kan vi ändå ha en friskvårdande selsättning. I vårt område flanerar folk varje dag och sitter på gräsmattorna på de allmänna områdena. Det borde också kunna vara värt något. Arrendekostnaderna är inte så betungande för vissa kategorier men det finns personer och familjer som har problem att få det att gå ihop om kostnaderna ökar 100 kronor i månaden. – **V**: När jag väl kommer in på ett koloniområde känner jag mig inte helt säker på att området är en del av min stad. Ni behöver jobba mer tillsammans med det här för att folk ska komma in. – **S:t Månslyckan**: Vi har en tradition med höstfest med musik, servering och loppis på samma gång som Kulturnatten. Traditionen byggs på, det annonseras och alla är välkomna. – **C**: När det gäller arrendavgiften måste vi först bli överens om vad kostnaderna faktiskt är. – **M**: När det gäller arrendavgiften så är det tekniska nämnden som fattar beslutet. – **Haga**: Tio träd som skyddar för ljudet från tågen har fällts längs järnvägen. Belastar de kostnaderna också kolonisterna? – **M**: Längs med stambanan har Banverket fällt träd inom skyddsområdet. Alla politiska partier har opponerat sig men Banverket säger sig behöva göra det för att inte få driftstörningar. Viss återplantering kommer Banverket också att göra.

### **Hur lång ska arrendetiden vara?**

– **Kd**: 10 år

– **C**: 10 år

– **Fp**: 10 år

– **M**: Efter arrendetidens utgång sparkas ju inte någon kolonist ut och inget områ-

de kommer att stängas. Vi kan tänka oss 10 år men det är inte vanligt att man har mer än 5 år. Vi ändrar vårt förslag till 10 år.

– **DV**: 5 år är alldeles för kort tid. Föreningsavtals frågan bör få vila. Minst 10 år men 15 år är rimligt.

– **V**: Principiellt ingen anledning till mindre än 15 år. Med tanke på växtligheten minst 15 år.

– **S**: 10 eller 15 år är rimligt.

– **Mp**: 15 år absolut! Det finns många exempel på odlingslotter som försvunnit. Äppleträd tar 60-70 år på sig innan de bär frukt som bäst.

– **M**: Arrendavtalet innehåller ett visst besittningsskydd.

**Charles Hallén tackade alla deltagare och bjöd in till kaffe och kakor och informella samtal innan LKC fullmäktigemöte fortsatte med § 7 i dagordningen.**

---

ordförande  
Charles Hallén

---

sekreterare  
Felix Ekman

---

justeras  
Birgitta Olsson

---

justeras  
Thomas Larsson