

Diskussion vid LKC fullmäktigemöte med politiker den 29 augusti 2006 angående koloniområdenas framtid i Lund.

Bilaga 3

– *Hur ställer sig partierna när det gäller koloniverksamheten i Lund?*

Prytz (S) anser att koloniområdena är lungor i staden och att de ger en variation i stadsbilden som det är viktigt att behålla. Han anser också att det är viktigt att alla områdena regleras i en detaljplan och på så sätt tryggas för framtida exploatering.

Englesson (Mp) håller med, han tycker också att koloniområdena är viktiga och positiva för staden. Dessutom påpekar han, mår de som är aktiva ofta bra av sitt engagemang i de vackra områdena.

Brink (M) har ingen avvikande åsikt. Moderaterna vill inte äventyra koloniområdena som man anser är både vackra och viktiga för alla.

Klette (Fp) är positiv till koloniområdena som hon påpekade kom till i början av 1900-talet för att överbrygga den kulturchock det innebar för en stor del av landets befolkning att flytta från lantbruk in till städerna. Koloniområdena gav också ett extra tillskott av mat för familjer som även behövde komma ut i naturen från trånga och överbefolkade lägenheter. I dag är koloniområdena, med sina ekologiska odlingar, minst lika viktiga som parkeringsplatser för staden.

Bergvall (C) tycker det börjar bli lite mycket upprepning men menar att centerpartiet har samma åsikter som de övriga och påpekar att han kan läsa direkt ur partiprogrammet där det bland annat står att man inte vill ha några höjningar av arrendeavgifterna för kolonierna.

Czernyson (Kd) instämmer och ser positivt på det som han kallar ”levande oaser i stadsmiljön”. Koloniverksamheten är viktig för såväl enskilda som familjer med barn och kan vara en inspiration till den egna odlingen.

Bolding (V) håller med alla de andra.

– *Vill partierna skydda koloniområdena i Lund för framtiden?*

Bergvall (C): De flesta koloniområdena är skyddade i plan men ännu inte Solhällan. Ett uppdrag att även skydda Solhällan har gått till stadsbyggnadskontoret.

Bolding (V): Lund börjar bli tätbebyggt och tekniska förvaltningen behöver därför mer mark. Skall kolonierna verkligen skyddas måste ni som är aktiva dela med er av områdena för annars kan allmänintressena ta över.

Brink (M): Områden som är skyddade i detaljplan är svårare att ändra. Till det behövs en ny detaljplan. Sådana ändringar tar minst 2 år men i verkligheten tar det mycket längre tid eftersom många i så fall kommer att ha synpunkter på frågan och nya förslag kan överklagas vid minst två olika tillfällen. Dessutom finns det i dag inga politiker som vill exploatera koloniområden. Odlingslotterna är lättare att exploatera eftersom de inte berörs av detaljplaner på samma sätt.

Bergvall (C): Centerpartiet har lämnat in en skrivelse till byggnadsnämnden om att även Solhällan ska skyddas i detaljplan.

Prytz (S): Socialdemokraterna har i sitt handlingsprogram med ett skydd för Solhällan.

Englesson (Mp): Alla är totalt eniga om att kolonierna skall vara skyddade, ingen vill ändra på det.

Bolding (V): Allt detta verkar väl bra men vänsterpartiet och miljöpartiet blev överkörda när frågan om Lidl skulle byggas togs upp och parkeringsplatser skulle anläggas vid Kakelvägen/Industrivägen. Nu är vi oroad för koloniområden längs järnvägen i närheten av Klostergården.

Prytz (S): Området vid Industrivägen (Åkerlund & Rausings väg) som var tänkt att bli parkeringsplatser är odlingslotter och dessutom inte särskilt väl skötta. Marken som koloniområdena finns på i Lund är naturligtvis mycket värdefull men detaljplanen ger fullgott skydd.

Diskussion vid LKC fullmäktigemöte med politiker den 29 augusti 2006 angående koloniområdenas framtid i Lund.

Brink (M): Det är byggnadsnämnden som beslutar om vilka områden som skall bebyggas. Byggnadsnämnden kommer inte ens att ta upp frågan om det kommer en förfrågan från något bolag att få bebygga något koloniområde!

Frågan om vad politikerna gör för att detaljplanen för Solhällan skall godkännas så fort som möjligt ansåg ordförande besvarad och övergick till nästa fråga.

– Vad händer med väg som tar 4-5 kolonier på Solhällan?

Klette (Fp): Beslutet är i dagsläget uppskjutet två år. Det finns en intern skiss som inte är förankrad på tekniska nämnden. Tekniska nämndens presidium har diskuterat en annan dragning. Några odlingslotter, som inte är så väl använda, är trots allt hotade i det förslaget.

Prytz (S): Vi söker en totallösning för Solhällan och de nya bostäderna som är på gång. Det behövs tillfart till bostäderna. Vi har valt att gå parallellt med Dalbyvägen och Fritjofs väg men vissa kolonier kan ändå bli berörda. Diskussionerna kommer att bli svåra innan det är klart, uppgiften är inte tekniskt lätt. Ett förslag till beslut kommer att skickas till LKC på remiss.

Bolding (V): Vi har ett eget förslag som innebär att infarten direkt ansluter till Dalbyvägen som då också skall få minskad hastighet från 70 till 50 km/tim. Detta innebär i så fall att inga odlingar eller kolonier blir berörda.

Czernyson (Kd): Vi har svårt att ta ställning eftersom vi inte finns med i nämnden.

Englesson (Mp): De olika förslagen får bevakas men vi är också oroliga för att odlingar kommer att försvinna.

Bergvall (C): Eftersom tre till fem kolonier på Solhällan är hotade så är förslaget med en söderlösning intressant. Eventuellt skulle en rondell kunna byggas i korsningen Dalbyvägen/Sandbyvägen.

Brink (M): Jag har varit med i den här processen länge och politiskt är vi nog inte ense om Solhällans utseende, diskussioner har pågått i säkert ett år utifrån olika tankegångar. Det är besvärligt att koppla ihop södra och norra infarten. Ett tjänstemanna förslag innebär att 2-3 kolonilotter måste bort. Det kan nog inte bli någon infart från Dalbyvägen eftersom Vägverket har synpunkter på det som vi inte kan bortse från. Förslaget som så småningom kommer skall skickas på remiss till LKC minst två gånger. Alla strävar efter en lösning som innebär att inga kolonilotter skall bli berörda.

Klette (Fp): Ni har en stark röst och en viktig roll att spela i att vara aktiva. Bjud in oss politiker även efteråt, om så där två år, och ställ oss till svars för hur det gått.

Brink (M): Gissningsvis kommer det att dröja till 2009 innan arbetet är klart med planen men sedan finns det möjlighet att överklaga beslutet flera gånger.

På en fråga om dubbelspår för järnvägen in i Lund kan innebära att kolonier är hotade svarade både Brink och Prytz att det inte är aktuellt med fler spår in i Lund före 2020.

– Vad anser partierna om Tekniska nämndens beslut 2006-01-18 när det gäller att sätta koloniområden avtalslösa efter 2010 om de inte bildar egna föreningar?

Prytz (S): Föreningsformen är bra och stärker områdenas sammanhållning. Då kan man på ett bättre sätt göra gemensamma satsningar som gynnar området. Men ansvarsfördelningen mellan kommunen och koloniområdena måste tydliggöras. Avsikten är att minska kostnaderna för kommunen men kolonisterna kan också tjäna på att handla upp tjänster billigt eller själva utföra uppgifterna. Att göra kolonier avtalslösa om de inte vill bilda egen förening är att gå för hårt fram. Det skall vara en utmaning för områdena att satsa och göra egna åtaganden men kommunen måste också ta sitt ansvar så att det blir positivt med föreningsformen.

Czernyson (Kd): Vi tycker föreningsformen är bra men ingen skall bli avtalslös om man

Diskussion vid LKC fullmäktigemöte med politiker den 29 augusti 2006 angående koloniområdenas framtid i Lund.

hellre vill ha kvar nuvarande utformning.

Bolding (V): Vi håller med (S) och (Kd) men förstår att inte alla är intresserade av att vara egna föreningar. Det är synd om inte alla koloniområden vill bli egna föreningar men tekniska förvaltningen måste hitta andra lösningar än att göra kolonister avtalslösa.

Bergvall (C): Vi är positiva till den nuvarande situationen och en eventuell förändring måste lösas utan att kolonister görs avtalslösa.

Englesson (Mp): När beslutet togs i Teknisk nämnden reserverade vi oss. Passar det inte alla att bilda en egen förening så skall dessa få en annan möjlighet.

Klette (Fp): Här har LKC blivit överkörda. Det är oacceptabelt att inte fråga LKC innan beslut tas i en sådan här fråga. De flesta kommuner har avtal med övergångsregler för dem som inte vill vara med från början. LKC skall tillfrågas innan beslut fattas.

Brink (M): Det finns fördelar med föreningsalternativet. Nu måste tekniska förvaltningen i princip gå ut och fråga varje enskild kolonist om olika förändringar. LKC bör kolla vad fördelarna kan bli för kolonisterna. Här kan finnas pengar att tjäna. Flera små områden skulle kunna gå samman och pressa kostnaderna för tjänster som de vill upphandla.

En av delegaterna påpekar att med hänsyn till svaren från politikerna verkar hotet om avtalslöshet vara avstyrat. Han säger också att medlemmarna i de olika koloniområdena inte precis står i kö för att delta i styrelsearbetet. För styrelsen och speciellt kassören i en förening kan det bli stora svårigheter att kräva in arrendeavgiften från alla kolonister. För de områden som får svårt att hitta frivilliga krafter till en styrelse med så mycket större ansvar måste övergången baseras på frivillighet.

Prytz (S): Förvaltningen borde undersöka hur den skulle kunna stödja områdena med deras i dag opraktiska skötsel. Nya generationer är på väg in i koloniverksamheten och dessa kan finna andra och bättre lösningar i framtiden. Man kanske skulle kunna samarbeta med kommunen om hur indrivningen av avgifter skall genomföras.

Bolding (V): Vi har märkt att tjänstemännen ibland skulle kunna lyssna bättre på er kolonister.

Prytz (S): När det gäller arrendet skall det täcka kostnader som kommunen har. Det är inte alls säkert att dagens skötsel är effektivast och billigast men alla arbetsuppgifter får inte vältas över på kolonisterna.

Englesson (Mp): Faktura avgifterna blir höga med många fakturor på små belopp. Ett sätt att hålla nere kostnaderna kan vara att flera koloniområden går samman om en tjänst och på så sätt håller nere kostnaderna, men det måste vara frivilligt. Då blir det högre kostnader för dem som har svårare att samarbeta.

Bolding (V): Vi har i dag inga verktyg för att mäta vad kommunen tjänar på att ni kolonister håller er själva och oss besökare friska genom att ni och vi mår bra. Flera hjärtinfarkter, depressioner och andra sjukdomar kan ha uppskjutits eller undvikits men vi vet inte vad kommunen tjänat på det, bara att det kan vara åtskilliga kronor.

Klette (Fp): Till sist är det i alla fall viktigt att ni kolonister preciserar era synpunkter så vi politiker får bättre inblick i era behov och möjligheter.

En deltagare påpekar att det är viktigt att tekniska förvaltningen preciserar kostnaderna per koloniområde så det finns möjlighet att beräkna hur stora utgifterna kommer att bli för ett speciellt område. Områdena är väldigt olika i storlek och de mindre områdena kan få svårigheter att klara av stora engångskostnader.

Klette (Fp): Preciserade kostnader finns lätt tillgängliga. Åtminstone borde det vara så!

Englesson (Mp): Det borde gå lätt att redovisa kostnaderna per område. Vi får återkomma till den frågan.

Diskussion vid LKC fullmäktigemöte med politiker den 29 augusti 2006 angående koloniområdenas framtid i Lund.

– *Hur ser partierna på ett avtal på 25 år eller mer?*

Brink (M): Det beror på avtalets utformande. Vid föreningsverksamhet på områdena är vi positiva till både 25 och 30 års arrende.

Prytz (S): I Malmö har man nu en arrendetid på 20 år och är på väg att sänka denna. 15-25 år tycker vi är en bra spännvidd.

Klette (Fp): Vid föreningsavtal tycker vi att det minst kan vara 25 års avtals tid.

Englesson (Mp): Vid föreningsavtal tycker vi det kan vara långa avtals tider men enskilda avtal skall vara korta.

Bolding (V): Det måste vara tillräckligt långa avtal för att man skall kunna bygga sina hus och ha användning för dessa.

Czernyson (Kd): 25 år för föreningsavtal.

– *Ledningar under mark (vem skall stå för underhållet)?*

Klette (Fp): Fastighetsägaren borde stå för ledningarna.

Englesson (Mp): Vi håller med folkpartiet. Det kan ske en dialog i en avtalsförhandling.

Bergvall (C): Det står fastighetsägaren för.

Prytz (S): Enligt vår kommunjurist är VA-lagen tvingande i den här frågan. Det är arrendatorn som övertar ansvaret för ledningarna i marken. Är lagen tvingande innebär det att ansvaret inte går att förhandla bort.

Czernyson (Kd): Fastighetsägaren skall stå för avgiften, men om det enligt lagen är arrendatorn som skall göra det kan det bli svårt att förhandla om det.

Englesson (Mp): Det bör ändå kunna förhandlas med kommunen om det. En överenskommelse skall kunna ske i en dialog. Det är bättre att höja arrendet för att kunna ta det underhållet. Det måste finnas förhandlingsmöjligheter med lagstadgade uppgifter.

Klette (Fp): Det kan lösas avtalsvägen.

Brink (M): Jag är inte så hemma på VA-lagen. Antingen måste man följa lagen eller så kan man förhandla om den. Men om lagen är tvingande kan man inte förhandla bort den.

Bolding (V): Vi vet inte tillräckligt i den här frågan. Vi har i den kommunala verksamheten skyldighet att behandla alla medborgare lika. Dessutom vet vi inte om EU kan lägga sig i den här frågan. Vi måste nog tänka oss för innan vi rusar åstad och lovar något.

Dagvattenbrunnar räknas till ledningar under mark.

– *Hur ställer sig partierna när det gäller byggnadsreglerna?*

Brink (M): Plan- och bygglagen skall följas. Det skall inte finnas en massa kommunala regler. Säger Bengt Aronsson (stadsarkitekt) att det är på ett speciellt sätt så är det som han säger, han är helt införstådd med vilka byggnadsregler som gäller.

Prytz (S): Det finns vissa gränser för hur man får bygga och det innebär att bygglov kan behövas men det bör behandlas välvilligt.

Brink (M): Bygglov kan ge lov till mycket och allmänt är både stadsbyggnads kontoret och byggnadsnämnden generösa.

– *Anser inte politikerna att koloniområden skall kunna godkänna bygglov själva?*

Prytz (S): Fem områden har redan möjlighet att låta koloniområdets styrelse godkänna bygglov men det rör sig då om standardiserade byggnader som får godkännas. Om stugorna varierar i utseende kan vi inte ha det på det sättet. När variationen på stugornas utseende ökar måste bygglov sökas.

Brink (M): De områden som har möjlighet att godkänna standardiserade byggen skall kunna fortsätta med det under förutsättning att givna regler följs. Stadsbyggnadskontoret är inte in-

Diskussion vid LKC fullmäktigemöte med politiker den 29 augusti 2006 angående koloniområdenas framtid i Lund.

tresserat av att släppa kravet på bygglov i andra sammanhang. Skicka gärna in förslag till byggnadsnämnden på hur ni vill ha det i den frågan.

Bolding (V): De som har kolonier skall få bygga nästan hur de vill. Vi måste hitta en modell för hur alla skall kunna bli nöjda. Det blir allmänt tråkigt med standardlösningar inom ett område.

Brink (M): Det måste finnas strikta regler för hur byggnation får ske. Anarki fungerar inte i detta fall heller. Grannen skall alltid tillfrågas vid bygglov och att närmsta grannar skall få yttra sig är en av anledningarna till att det är önskvärt med bygglov. Det skall finnas specifika byggregler på områdena och dialogen med grannar och föreningen är viktig. Fråga gärna Bengt Aronsson om vad som gäller.

– *Hur ser politikerna på lägre avgift till kommunen?*

Englesson (Mp): Det är viktigt att kommunen har kostnadstäckning för verksamhet som rör koloniområdena. Det får inte bli en vinst för förvaltningen från arrendeavgiften som tas ut. Men vi kan inte svara på hur kostnadstäckningen är eller hur uträkningen av arrendeavgiften är gjord.

Prytz (S): Kostnaden och vad som ingår i arrendeavgiften är en förhandlingsfråga.

Czernyson (Kd): Det är viktigt att kommunen har kostnadstäckning för koloniområdena.

Englesson (Mp): Dialogen mellan kommunen och kolonisterna är viktig när det gäller förhandlingen om vad som skall ingå i arrendeavgiften.

När det gäller frågorna 12 till 15 så diskuterades dessa i ett sammanhang och tas därför inte upp var för sig.

Bolding (V): När det gäller nyinvesteringar i koloniområden skall kommunen stå för det precis som när det till exempel gäller nya lekplatser.

Englesson (Mp): Varje förening skall själv kunna avgöra om man vill använda sig av kommunens KL-grupp, någon annan trädgårdsanläggare/firma eller att koloniföreningens medlemmar själva utföra arbetet.

Prytz (S): När det gäller odlingslotterna så går dessa med underskott. Det rimliga är att koloniområden och odlingslotter var för sig bär sina kostnader.

– *S:t Hans koloniområde anlades 1995 som det senaste koloniområdet. Nu byggs det mycket i kommunen. Planeras det för några nya koloniområden i samband med det?*

Brink (M): Inte mig veterligen. Det förs ständigt diskussioner om hur vi skall få den goda jorden att räcka till både byggnation och odling.

Bolding (V): Det är ett bra påpekande att det glömts bort nya koloniområden till exempel vid Margretedal. Vi skall försöka få Peter Björling att ta upp den frågan.

Prytz (S): Vi vet inte riktigt hur efterfrågan på nya kolonilotter är och efterfrågan på odlingslotter är i alla fall liten.

– Det är en förmån att ha kolonilotter i kommunen och inom EU finns nog inte riktigt förståelsen för betydelsen av detta. Det är en god idé att ta vara på kolonikulturen i Kulturhuvudstadsåret.

Ordföranden tackade politikerna och samtliga deltagare för en intressant diskussion och informations tillfälle. Alla bjöds att delta i fiket och därefter diskuterade fullmäktigeledamöterna innehållet i kommunens förslag på föreningsavtal för koloniområdena efter 2010.